

Aanbesteding: Multi Functionele Printers (MFP)
Aanbestedende Dienst: Open Universiteit
Referentie: U2022/4631

Toelichting:

Zie ook het opnieuw geupload Prijzenblad.

Ref.nr. 101 **Onderwerp:** Beschrijvend document, 2.3.6., planning, uitrol

Vraag:

Kunt u nog eenmaal duidelijk bevestigen dat ingangsdatum van de nieuwe overeenkomst 1 mei 2023 is en dat de planning hier op gemaakt kan worden.

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen.

Beantwoord op: 20-09-2022
Label: Contract

Ref.nr. 102 **Onderwerp:** Programma van Eisen, eis 87

Vraag:

Is opdrachtnemer voornemens om een lokale server beschikbaar te stellen waar opdrachtnemer de benodigde software op kan installeren?

Antwoord:

Zie vraag 111. Wij vragen u de in uw ogen voor de OU zo optimaal mogelijke oplossing te bieden.

Beantwoord op: 20-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 103 **Onderwerp:** prijzenblad

Vraag:

Het prijzenblad is aangepast echter ontbreekt de mogelijkheid om de prijs per 1,000 nietjes in te vullen. Kunt u dit alsnog toevoegen

Antwoord:

Is toegevoegd in het "nieuwe" prijzenblad.

Beantwoord op: 20-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Open vraag nummer 1

Vraag:

In het programma van eisen wordt geen melding gemaakt van een preforeereenheid, in de vraagstelling onder vraag 1 wel. Moet aanbieder deze wel of niet aanbieden?

Antwoord:

U kunt deze aanbieden in de beantwoording van V1.

Beantwoord op: 20-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
105

Onderwerp:
vervolgvraag op vraag 58 NVI 1 - 7.1.1. Bijlage A / 3.6.4. punt 7 leidraad

Vraag:

Wij snappen dat u dit helder wilt hebben, echter het is onze ervaring dat het raadzaam is dat partijen eerst gezamenlijk onderzoeken ne afstemmen welke verwerkingen er in het kader van de onderliggende hoofdovereenkomst exact plaatsvinden en óf deze verwerkingen vervolgens moeten worden gekwalificeerd als een verwerking door een verwerker ex artikel 4 lid 8 AVG. Wij raden u daarom nogmaals aan om het invullen van bijlage A niet te vereisen bij inschrijving, maar pas na gunning en alleen van de gegunde partij. Immers, het invullen van deze bijlage dient vervolgens voor een 2e keer te gebeuren, in nader overleg met aanbestedende dienst. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Wij wensen bijlage A te ontvangen bij inschrijving en zullen na voorlopige gunning met de winnende inschrijver deze definitief maken.

Beantwoord op: 20-09-2022
Label: Proces

Ref.nr.
106

Onderwerp:
vervolgvraag op vraag 59 NVI 1 - 7.1.1. art 10.a

Vraag:

In de AVG is opgenomen dat de AP bij het opleggen van boetes rekening

moet houden met de mate van verwijtbaarheid van verwerker en verwerkingsverantwoordelijke. Een feit kan leiden tot zowel een boete voor de verwerkingsverantwoordelijke als een boete voor de verwerker.

Als de AP dus goede gronden heeft om voor een bepaald feit zowel een boete op te leggen aan de verwerkingsverantwoordelijke als aan de verwerker, dan is het wat Opdrachtnemer betreft onredelijk dat de verwerkingsverantwoordelijke de aan haar opgelegde boete contractueel (bij voorbaat) kan doorschuiven naar de verwerker.

Het valt redelijkerwijs niet van Opdrachtnemer te verlangen dat zij een eigen boete van de AP opgelegd krijgt en daarbovenop uw boete. Opdrachtnemer wordt dan dubbel beboet voor een bepaald feit. Dat is disproportioneel. Bovendien kan Opdrachtnemer zich niet verzekeren voor contractueel verlegde boetes. Het contractueel aanvaarden van aansprakelijkheden die wij zonder de contractbepaling niet zou hebben gehad, is niet gedekt. Gaat u er daarom meer akkoord om deze clausule alsnog buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

“Art. 10 lid 1 sub a van de verwerkersovereenkomst heeft o.a. betrekking op de verhaalsmogelijkheid van betrokkenen die door toedoen van een inbreuk schade lijden. Deze verhaalsmogelijkheid op Verwerker blijft bestaan (vgl. art. 82 AVG). In het geval sprake is van een opgelegde boete door de Autoriteit Persoonsgegevens op zowel Verwerkingsverantwoordelijke en Verwerker, zit ingevolge de redelijkheid en billijkheid cq. proportionaliteit de verwijtbaarheid in de afweging van de AP om op beide partijen een boete op te leggen. Een verhaalsactie van Verwerkingsverantwoordelijke op Verwerker blijft in een dergelijk geval dan uit. Mocht echter enkel Verwerkingsverantwoordelijke een boete opgelegd krijgen, terwijl de verwijtbaarheid bij Verwerker ligt, dan zal Verwerkingsverantwoordelijke – afhankelijk van de omstandigheden van het geval – de boete trachten te verhalen. Het buiten toepassing verklaren van deze clausule is niet mogelijk. Opdrachtgever is echter bereid om na definitieve gunning gezamenlijk te kijken naar een voor beide partijen naar tevredenheid opgestelde formulering.”

Beantwoord op: 20-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
107

Onderwerp:
vervolgvraag op vraag 65 NVI 1 - 7.1.1. Algemeen

Vraag:

Wij verzoeken u om uw beantwoording op onze vraag te herzien in het licht van onderstaande aanvullende toelichting.

Wanneer Inschrijver bepaalde persoonsgegevens te zien zou kunnen krijgen is er weliswaar sprake van een verwerking van persoonsgegevens in de zin van art. 4 lid 2 AVG, maar dit betekent niet nog dat ook sprake is van een verwerkersrelatie in de zin van artikel 4 lid 8 AVG. Voor een verwerkersrelatie tussen partijen is namelijk het volgende vereist: "verwerking van persoonsgegevens namens de verwerkingsverantwoordelijke".

In hoeverre is het mogelijk dat alle data op een MFP wél gegarandeerd versleuteld wordt? Wanneer Opdrachtgever kan bewerkstelligen dat alle data op een apparaat versleuteld is, dan verkleint Opdrachtgever haar eigen privacyrisico's. Zij kan in dat geval immers garanderen dat de door haar ingeschakelde Opdrachtnemer (en de door Opdrachtnemer ingeschakelde derde) geen kennis kunnen nemen van (eventueel) aanwezige persoonsgegevens op het apparaat. Opdrachtnemer (en de door Opdrachtnemer ingeschakelde derde) heeft dan namelijk geen beschikking tot de 'sleutel' om persoonsgegevens in te zien. En voor de beoordeling of sprake is van een verwerkersrelatie conform art. 4 lid 8 AVG maakt het verschil of de sleutel in handen is van Opdrachtnemer. Indien Opdrachtnemer geen beschikking heeft tot "de sleutel" om de persoonsgegevens in te zien, dan is geen sprake van verwerkersrelatie ex art. 4 lid 8 AVG. Kortom, het feit dat de persoonsgegevens zijn versleuteld betekent inderdaad niet dat deze gegevens er niet zijn. Desalniettemin is het feit dat Opdrachtnemer geen beschikking heeft over de sleutel een belangrijk feit waarnaar gekeken dient te worden. Het zijn dus wel nog steeds persoonsgegevens, maar de primaire opdracht is in deze situatie niet het verwerken van persoonsgegevens. Immers, Inschrijver kan gewoonweg niet bij de persoonsgegevens.

Antwoord:

Ook als Inschrijver de Opdrachtgever met onweerlegbaar bewijs van kan overtuigen dat zij alleen versleutelde persoonsgegevens verwerkt, dan blijft Inschrijver strikt genomen verwerker van persoonsgegevens (die versleuteld zijn) omdat Inschrijver beheerder is van de versleutelde schijven. Daarbij mogen we ervan uitgaan dat de AP bij een onverhoopte overtreding rekenschap heeft dat Verwerker slechts toegang had tot versleutelde persoonsgegevens. Inderdaad is de primaire opdracht niet het verwerken van persoonsgegevens. De primaire opdracht is het verwerken van gegevens t.b.v. printen – waarbij, met de huidige kennis van de werking van het printen, Opdrachtgever niet kan uitsluiten dat ook persoonsgegevens geprint en dus verwerkt worden. Afhankelijk van de uitkomst van de aanbesteding en de exacte werking van het MFP-device (welke in dit stadium niet met zekerheid is vast te stellen), kan – in samenspraak met de gegunde partij – ook volstaan met een geheimhoudingsverklaring. Dat hangt echter volledig af van de door de gegunde partij ingezette MFP-device en de exacte werking daarvan.

Beantwoord op: 20-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
108

Onderwerp:
vervolgvraag op vraag 18/90 NVI 1 - PVE 42/45

Vraag:

U heeft behoefte aan voorspelbaarheid van kosten en dus zekerheid. Door Inschrijvers te verzoeken om in hun basisprijs een bookletfinisher op te nemen en in kwaliteitsvraag 1 te benoemen wat de besparing is bij het niet afnemen van een bookletfinisher bij een of meerdere MFP's, legt u onzekerheid en daarmee risico bij de Inschrijvers neer. Immers, het is niet duidelijk of u de booklet finisher gaat afnemen en zo ja, hoe vaak. Dit vertaalt zich voor u in onnodig hogere leaseprijzen. Wij adviseren u daarom nogmaals om de opties separaat uit te vragen op het prijzenblad en dus niet op te nemen in de basisconfiguratie. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

U kunt de prijs voor de bookletfinisher opnemen in de beantwoording V1.

Beantwoord op: 20-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
109

Onderwerp:
NVI 1 vraag 53/54 - beschrijvend document 2.3.6. planning

Vraag:

Kunt u bevestigen dat mocht de POC om wat voor reden dan ook later starten of langer duren dan voorzien in uw projectplanning, de uiterlijke implementatiedatum van 1 mei 2023 dan evenredig doorschuift?

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen.

Beantwoord op: 20-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.
110

Onderwerp:
Vraag 29 en 60 van de NvI1

Vraag:

U geeft bij vraag 60 een antwoord met bedragen per gebeurtenis en per jaar die afwijken van de bedragen waarmee u akkoord gaat bij vraag 29. Kunt u aangeven waar inschrijvers rekening mee moeten houden?

Antwoord:

U dient rekening te houden met hetgeen bepaald in antwoord vraag 60.

Beantwoord op: 20-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 111 **Onderwerp:** Programma van Eisen, eis 94 (en Nota van Inlichtingen vraag 15, 92 en 93)

Vraag:

U geeft aan dat inschrijver zelf mag bepalen wel of niet een Cloudoplossing aan te bieden. Er zit een groot verschil in prijs tussen de Cloudoplossing en implementatie op de serveromgeving van de Open Universiteit zelf. Derhalve vragen wij u het prijzenblad te voorzien van de mogelijkheid om de Cloudomgeving optioneel te prijzen. Hiermee krijgt u inzicht in het prijsverschil en kunt u daarmee het prijzenblad realistisch vergelijken en beoordelen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Wij vragen u de in uw ogen voor de OU zo optimaal mogelijke oplossing te bieden.

Beantwoord op: 20-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 112 **Onderwerp:** Programma van Eisen, Eis 82

Vraag:

Dient inschrijver uit te gaan van een on-premise AD domein of maakt opdrachtgever (ook) gebruik van Azure AD? Indien opdrachtgever (ook) gebruik maakt van Azure AD, vindt er dan een synchronisatie plaats tussen lokaal en Azure AD?

Antwoord:

De OU gebruikt zowel AAD (Azure Active Directory) als AD (on-prem). Er vindt synchronisatie plaats, maar op termijn zal de on-prem AD verdwijnen.

Beantwoord op: 20-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 113 **Onderwerp:** Programma van Eisen, eis 93 en 94

Vraag:

U geeft aan dat Cloud is toegestaan, maar dat de eis van NFS share in stand

blijft. Gaat u dan akkoord met VPN verbindingen, om zo aan de eis van NFS share te voldoen?

Antwoord:

De oplossing van de leverancier moet dusdanig zijn dat de opslag op een printserver geen Single Point of Failure is. Is een printserver niet beschikbaar dan moet de andere printserver het kunnen overnemen. Binnen de OU hebben wij dit geregeld met een NFS share. De leverancier mag ook een andere oplossing aandragen waarbij geen VPN nodig is, dit is ook niet wenselijk, maar de oplossing moet wel aan het gewenste doel voldoen en moet veilig (autorisatie, authenticatie) en AVG proof zijn.

Beantwoord op: 20-09-2022

Label: Inhoud